2012

Informe
Seminario - Taller

Tema: Búsqueda de Empleo

El presente informe recopila las experiencias, comentarios y hechos más significativos acontecidos durante la ejecución del seminario taller impartido a 25 jóvenes que participan del programa de INADEH – MINERA PANAMA.

Presentado por:

cospae

Con el Patrocinio de:

Minera Panamá

I - INTRODUCCION

El presente informe destaca los aspectos más relevantes del Seminario Taller: **"BÚSQUEDA DE EMPLEO"** dirigido a 25 participantes del grupo de soldadura que se capacitan en INADEH, de Guararé y de Penonomé gracias al apoyo y respaldo de MINERA PANAMA. Dicho seminario se realizó los días 30 y 31 de marzo del 2012, en el Hotel Vista del Lago, ubicado en la Ciudad de Santiago, Provincia de Veraguas.

II - PROPÓSITO DE ACTIVIDAD REALIZADA:

El propósito de dicha actividad consistió específicamente en:

- Brindar los conocimientos esenciales a los participantes para la confección de su perfil personal y profesional.
- Explicar los distintos métodos de búsqueda de empleo y la incorporación al trabajo.
- Confección y elaboración de hojas de vida.
- Desarrollar entre los participantes entrevistas de trabajo que fomentará la experiencia y la aplicación práctica de los contenidos expuestos en el taller.

III - TEMAS TRATADOS:

Cómo y dónde buscar empleo

- El mercado laboral actual y las competencias más demandadas.
- Estrategias para entrar en el mundo laboral
- Planificación de la búsqueda de empleo y vías de acceso

Cómo presentarse

- La carta de presentación
- El vestuario
- El lenguaje no verbal y cómo responder.

La Entrevista

- La entrevista en proceso de selección
- Tipos de entrevistas, preguntas

La hoja de vida

- Estructura , contenidos , leguaje de la hoja de vida
- Como presentarse eficazmente
- Que buscan los empleadores en una hoja de vida.

IV - METODOLOGIA:

La metodología utilizada en este Seminario Taller, estuvo orientada a la participación activa y dinámica así como la implementación de ciertas técnicas didácticas como:

- "Role playing"
- Dinámicas de animación
- Talleres individuales y grupales

Lo que permitió la asimilación de contenidos.

V - COMENTARIOS DE LA POBLACIÓN:

Durante el desarrollo y ejecución del taller los participantes se mostraron atentos, colaboradores y activos lo que permitió el logro de los objetivos.

VI - RECURSOS UTILIZADOS:

Para el desarrollo del seminario taller se diseño y elaboró manual de trabajo para el participante, además se utilizó otros recursos didácticos como: tijeras, papel de construcción, hojas blancas, copias, bolígrafos, cinta adhesiva, periódicos de la localidad, revistas, entre otros.

VII - CONCLUSIONES:

Luego de ejecutar la actividad descrita anteriormente, tenemos las siguientes conclusiones:

- Se alcanzaron los objetivos establecidos para el grupo meta en varios aspectos tales como: ¿Dónde y Cómo buscar empleo? La entrevista, cómo presentarse a buscar empleo, entre otros aspectos.
- Esta actividad aportó a los participantes conocimientos en el aspecto personal y laboral, entre estos tenemos: La entrevista de trabajo y su importancia, cómo presentarse a una entrevista, métodos para buscar empleos, elaboración de hojas de vida, estrategias para ofrecer sus servicios de trabajos, volantes, tarjetas de presentación entre otras.

- La organización y el apoyo logísticos para el desarrollo de este taller fue muy significativo, lo que trajo como consecuencia motivación por parte de los participantes en aprovechar dicho seminario.

RECOMENDACIONES:

- Continuar brindando este tipo de actividad que van en beneficio de la población y de ayudarlos en su proceso de concienciación de su responsabilidad frente a su calidad de vida.
- Reforzar, a lo largo de la formación, los aspectos comunicacionales de los participantes.

Informe
Seminario - Taller

Tema: Búsqueda de Empleo

El presente informe recopila las experiencias, comentarios y hechos más significativos acontecidos durante la ejecución del seminario taller "Búsqueda de empleo", desarrollado los días 31 de agosto y 1 de septiembre en Santiago – Provincia de Veraguas.

Presentado por:

cospae

Con el Patrocinio de:

Minera Panamá

CONSEJO DEL SECTOR PRIVADO PARA LA ASISTENCIA EDUCACIONAL

Instituto de Competitividad Juvenil "Dominador Káiser Bazán"

Informe de la Evaluación Técnica realizada a los aspirantes a cursos de Minera Panamá

Elaborado por:
Lic. Marilys Quirós H.
Licdo. Mostakin Mohamad

Panamá, 14 de junio de 2012.

INTRODUCCION

El presente informe detalla los datos más relevantes y significativos del proceso de evaluación psicológica y académica solicitado por parte de Minera Panamá para atender a 19 jóvenes que aspiran participar de las capacitaciones en el área técnica ofrecidas por la empresa con miras a contar con el recurso humano necesario para su operación a futuro. Este informe ofrece información sobre la evolución de los aspirantes, algunos comentarios, observaciones generales, las conclusiones y recomendaciones para optimizar dicha capacitación.

POBLACION ATENDIDA:

En este proceso se atendió en total 19 jóvenes provenientes de diversas comunidades de la provincia de Coclé y del distrito de Donoso provincia de Colón.

EVALUACION CUANTITATIVA Y CUALITATIVA

1. **Evaluación Cualitativa:** Resalta los aspectos conductuales, emocionales y sociales observados durante el proceso de evaluación.

Fortalezas encontradas
• Jóvenes capaces y con excelente proyección personal. • Los chicos activos, participativos y les gusta cooperar. • Los jóvenes demostraron buena disponibilidad para trabajar y realizar cada una de las asignaciones presentadas. • Requieren de supervisión para optimizar la eficacia de su iniciativa. • Son respetuosos frente a la autoridad. • Diecinueve de los jóvenes asistieron responsablemente a la evaluación. • Poseen una buena capacidad de relacionarse y de manejarse con sus pares y superiores. • Buena capacidad para adaptarse y buscar soluciones frente a los desafíos que se le presenten.

- La mayoría presenta metas claras de los que espera alcanzar en la vida
- Son muy trabajadores y proactivos.

Debilidades Encontradas

- Poca capacidad de organización y manejo del tiempo adecuado.
- Se distraen con facilidad frente a las asignaciones dadas.
- Apego exagerado hacia la tecnología (celular).
- De acuerdo a los resultados obtenidos de los 19 evaluados, 14 presentaron puntuación baja o totalmente deficiente en todas las áreas de la evaluación (Prueba DAT: área Razonamiento Verbal, Razonamiento numérica, razonamiento espacial, Razonamiento mecánica, razonamiento abstracto y percepción rápida).
- 4 personas por lo menos lograron obtener en alguna de las áreas un nivel medio bajo (***Lineth Sánchez***) y solo uno de ellos logró llegar hasta el nivel promedio en al menos un área (mecánica:)***Braner Ruíz***.
- De los 19 evaluados, 13 personas cuentan con su bachillerato completo, no obstante sus edades oscilan entre 20 a 34 años; lo que nos indica que ha transcurrido un tiempo considerable desde la última vez que tomaron clases y su rendimiento bajo posiblemente se deba a este factor.

2. **Evaluación Cuantitativa:** Hace referencia a la calificación obtenida del participante en los diferentes evaluaciones.

   A. <u>Características Socio demográfica:</u>

   <u>Sexo:</u> Del total de 19 participantes evaluados, 14 corresponden al sexo masculino y 5 del sexo femenino.

   <u>Edad:</u> Los rango de las edades de los 19 evaluados son:

   - 18 a 20 años = 9 jóvenes
   - 21 a 23 años = 5 jóvenes
   - 24 a 26 años = 3 jóvenes
   - 27 a 29 años = 1 joven
   - 30 años ó más = 1 joven

Estado Civil: La mayoría de los participantes evaluados en este momento se encuentra solteros 12 jóvenes lo que representa el 63%, los demás son unidos y/o casado.

B. Resultados obtenidos Prueba de Aptitudes y Habilidades DAT:

Nombre del participante	RV	RN	RA	RM	RE	RO	Observación
3. Fernando López	12	6	15	32	17	31	Logro una ponderación promedio en el área ortográfica; en el área de mecánica su rendimiento fue medio bajo pero aceptable no obstante en las demás áreas su rendimiento fue deficiente.
4. Edwin Lorenzo	7	3	4	12	8	11	Su rendimiento en cada una de las áreas fue sumamente bajo.
5. Franklin Fuentes	14	14	12	31	11	32	Obtuvo una ponderación promedio en las áreas ortográfica y mecánica. El área de razonamiento numérico fue medio bajo no obstante en las otras áreas restantes fue bajo.
6. Ilda González	13	6	6	18	16	15	Su rendimiento en cada una de las áreas fue sumamente bajo.
7. González Maximino	5	1	4	11	14	11	Su rendimiento en cada una de las áreas fue sumamente bajo.
8. Charlenne Hernández	21	10	6	18	6	28	Obtuvo una ponderación ***promedio*** en el **área verbal**; mientras que en las áreas **numérica y ortográfica** su rendimiento fue ***medio bajo***.
9. Omar Vásquez	10	14	9	27	16	20	Su rendimiento en cada una de las áreas fue sumamente bajo.
10. Emmanuel Vergara	12	6	8	25	13	20	Su rendimiento en cada una de las áreas fue sumamente bajo.
11. Juan Quiróz	13	8	9	19	10	18	Su rendimiento en cada una de las áreas fue sumamente bajo.
12. Milson Figueroa	10	5	7	19	11	10	Su rendimiento en cada una de las áreas fue sumamente bajo
13. Igdalia Gil Govea	9	8	8	12	8	29	Su rendimiento en **ortográfica** fue ***medio bajo***, las demás áreas fue bajo.
14. Williams Martínez	8	3	4	17	9	10	Su rendimiento en cada una de las pruebas fue sumamente bajo
15. Franklin Ortega	12	8	18	21	9	18	Su rendimiento en cada una de las pruebas fue sumamente bajo
16. José González	11	4	7	22	8	31	Obtuvo una ponderación ***promedio*** en el **área ortográfica, mientras que en las demás áreas** su rendimiento fue ***bajo***.
17. Braner Ruíz	23	7	32	41	17	24	Obtuvo ponderación, alta en el área abstracta, ***promedio*** en las **áreas verbales ortográficas, y mecánicas, sin embargo en las**

Nombre del participante	RV	RN	RA	RM	RE	RO	Observación
							áreas numérica y espacial su rendimiento fue bajo.
18. Ana Zepeda	**9**	**5**	**9**	**12**	**18**	**13**	Su rendimiento en cada una de las áreas fue sumamente bajo
19. Mayleis Tenorio	**16**	**8**	**13**	**14**	**10**	**24**	Su rendimiento en cada una de las áreas fue sumamente bajo
20. Joaquín Mora	**9**	**3**	**10**	**16**	**13**	**13**	Su rendimiento en cada una de las pruebas fue sumamente bajo
21. Xiomara Sánchez	**23**	**7**	**14**	**16**	**14**	**21**	Obtuvo ponderación, medio alta en el área verbal, sin embargo en las otras áreas su rendimiento fue deficiente.

Razonamientos:

RV: verbal	***RN: Numérico***	***RA: Abstracto***
RM: Mecánico	***RE: Espacial***	***RO: ortográfico***

DIFICULTADES ENCONTRADAS

Luego de haber trabajado con los participantes podemos manifestar lo siguiente:

- El nivel de exigencia de las distintas pruebas era nuevo para muchos participantes lo que nos indica una deficiencia significativa en el manejo de vocabulario y comprensión.
- El poco manejo y práctica en relación a las matemáticas básicas fue otro aspecto significativo que se denoto por parte de los participantes.

RECOMENDACIONES

Dado los resultados obtenidos tenemos a bien manifestar los siguientes aspectos:

- Se sugiere que este grupo de jóvenes antes de iniciar cualquier capacitación técnica, se les fortalezcan algunas debilidades denotadas durante la evaluación, específicamente en el área numérica y en el área verbal, consideramos que las debilidades marcadas pueden ser producto de varios aspectos entre estos: por el hecho del tiempo

transcurrido entre la finalización de sus estudios secundarios y/o por su baja escolaridad.

- Luego de recabar los datos de cada joven podemos manifestar que la mayoría de los aspirantes son de bajos recursos económicos y su prioridad en este momento está en función de conseguir un empleo; por ende de ser considerados cada uno de ellos a un proceso de formación se sugiere apoyo económico para evitar deserciones.